



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
06 октября 2011 года

Дело № А32-35426/10-53/4

Резолютивная часть Решения объявлена 26 сентября 2011 года. Решение в полном объеме изготовлено 06 октября 2011 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Пристяжнюка Александра Гавриловича, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шадриным Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "Пенни Лейн Коммерц", г. Москва к ООО "Катерина Альпик-1", г.Сочи о признании права собственности, при участии в заседании: от истца – Поправка С.С. (доверенность от 01.04.2011г.); от ответчика (после перерыва) - Юренев В.Ю. (доверенность от 25.01.2010г.); от третьего лица: Администрации мо г.Сочи - не явились, уведомлены,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Пенни Лейн Коммерц", г. Москва предъявлен иск к ООО "Катерина Альпик-1", г.Сочи в котором истец просит суд:

1. Признать отсутствующим зарегистрированное право собственности Общества с ограниченной ответственностью "Катерина-Альпик-1", г.Сочи на недвижимое имущество (далее по тексту - Апартаменты):

- Квартиру площадью 119,5 кв.м., расположенная по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 1, кв. 8 (условный номер объекта 23-23-22/080/2008-233);

- Квартиру площадью 43,2 кв.м., расположенная по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 8, кв. 11 (условный номер объекта 23-23-22/054/2008-369);

- Квартиру площадью 43,2 кв.м., расположенная по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 8, кв. 7 (условный номер объекта 23-23-22/054/2008-365).

2. Признать право собственности Общества с ограниченной ответственностью "Пенни Лэйн Коммерц", г.Москва на недвижимое имущество:

- Квартиру площадью 119,5 кв.м., расположенная по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 1, кв. 8;

- Квартиру площадью 43,2 кв.м., расположенная по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 8, кв. 11;

- Квартиру площадью 43,2 кв.м., расположенная по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 8, кв. 7.

3. Вынести решение о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество:

- Квартиру площадью 119,5 кв.м., расположенная по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 1, кв. 8;

- Квартиру площадью 43,2 кв.м., расположенная по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 8, кв. 11;

- Квартиру площадью 43,2 кв.м., расположенная по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 8, кв. 7.

Основания, по которым предъявлен иск, изложены в исковом заявлении и доказательствах к нему.

Ответчик возражал против удовлетворения иска, по основаниям изложенным в отзыве на иск.

Для участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена Администрация муниципального образования город-курорт Сочи.

Представитель третьего лица отзыв на исковое заявление не представил, в судебное заседание не явился, надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного разбирательства по делу.

Согласно положений ст. 121 АПК РФ информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 19.09.2011г. до 26.09.2011г. После перерыва судебное разбирательство продолжено в порядке части 2 статьи 156 АПК РФ.

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, считает, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 25.12.2004г. между ООО "Катерина Альпик-1" и ООО "Пенни Лэйн Коммерц" был заключен договор № 003/И долевого участия в строительстве Комплекса "Катерина Альпик" на земельных участках с кадастровыми номерами 23:49:004 020 0016:0016, 23:49:004 020 0016:0015, 23:49:004 020 0016:0014, 23:49:004 020 0016:0013 - принадлежащих ответчику на праве собственности, арендованных земельных участках с кадастровыми номерами 23:49:004 020 0016:0017, 23:49:004 020 0016:0012 и земельных участках, принадлежащих на праве аренды ООО "Фирма "Динамо-Спорт", с кадастровыми номерами 23:49:004 020 0016:0008, 23:49:004 020 0016:0023, расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, поселок Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа.

Согласно пункта 2.1. вышеназванного договора истец обязался принять долевое участие в строительстве комплекса, путем осуществления частичного финансирования, с целью получения и оформления в собственность по окончании строительства и сдачи Объекта в эксплуатацию Апартаментов, указанных в Приложении № 1 к договору, а ответчик обязался собственными и привлеченными силами обеспечить строительство комплекса и передать обозначенные в договоре Апартаменты в собственность истцу.

Свои обязательства по договору долевого участия в строительстве комплекса, предусмотренные п. 2.3. договора, истец выполнил полностью в установленные сроки, что подтверждается актом от 12.01.2005г. об исполнении инвестором (истец по настоящему делу) обязательств по договору № 003/И.

Согласно Разрешению на ввод объекта в эксплуатацию № RU 23309-139 от 01.11.2007г. строительство комплекса было завершено и объект введен в эксплуатацию.

Согласно п. 1.3. договора № 003/И по окончании строительства и сдачи объекта эксплуатацию инвестору (истцу по настоящему делу) выделяется доля участия в строительстве объекта в виде Апартаментов, указанных в Приложении № 1 к договору, в течение месяца с момента утверждения акта государственной комиссии о приемке законченного строительством объекта и передается инвестору по акту передачи, который подписывается по каждому Апартаменту отдельно.

Передаточные акты были подписаны между истцом и ответчиком 01.01.2008г., согласно которым Застройщик (ответчик по делу) передал, а Инвестор (истец по делу) принял спорные объекты недвижимого имущества.

Пунктом 3.2. договора № 003/И предусмотрено, что после завершения строительства Объекта и сдачи его в эксплуатацию по акту государственной приемочной комиссии Заказчик принимает на себя обязательство в течение пяти месяцев с момента получения в БТИ технического паспорта, оформить в собственность Инвестора (истца по делу) Апартаменты, как долю участия в совместном строительстве Объекта.

Однако, ответчик в нарушение договора и норм действующего законодательства РФ 16.09.2008г. зарегистрировало за собой право собственности на Апартаменты, переданные истцу по передаточным актам.

Истец полагает о незаконности действий ответчика по государственной регистрации права собственности на спорные объекты недвижимого имущества, расценивая действия ответчика как уклонение от государственной регистрации права собственности за истцом.

Учитывая те обстоятельства, что ответчик зарегистрировал за собой право собственности на спорные объекты недвижимого имущества, истец лишен возможности зарегистрировать за собой право собственности на эти объекты, что послужило истцу основанием для обращения в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, рассматриваемым по настоящему делу.

При принятии Решения суд руководствуется следующим.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами, причем эта статья также содержит указание на возможность применения иных способов, предусмотренных в законе.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Согласно п. 1 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Следовательно, предъявление иска, с учетом характера нарушения права, должно иметь своей целью реальное восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

В пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП.

В частности, если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о наличии или отсутствии права либо обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение его собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, то такие решения являются основанием для внесения записи в ЕГРП.

Следовательно, по общему правилу оспаривание зарегистрированного права (обременения) невозможно в отрыве от оспаривания основания, из которого право (обременение) возникло (ст. 17 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним").

В случаях, когда запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими (пункт 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22).

Признание зарегистрированного права отсутствующим возможно лишь по таким спорам о праве на недвижимое имущество, по которым право истца не может быть защищено путем оспаривания основания государственной регистрации права. В случае наличия фактической возможности оспаривания зарегистрированного права посредством предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП (виндикационный иск, признание сделки недействительной и применения последствий ее недействительности), предъявление требования о признании зарегистрированного права отсутствующим недопустимо.

Из материалов дела следует, между ООО "Катерина Альпик-1" и ООО "Пенни Лэйн Коммерц" 25.12.2004г. был заключен договор № 003/И долевого участия в строительстве Комплекса "Катерина Альпик" по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, поселок Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа.

Согласно пункта 2.1. договора истец обязался принять долевое участие в строительстве комплекса, путем осуществления частичного финансирования, с целью получения и оформления в собственность по окончании строительства и сдачи Объекта в эксплуатацию Апартаментов, указанных в Приложении № 1 к договору, а ответчик обязался собственными и привлеченными силами обеспечить строительство комплекса и передать обозначенные в договоре Апартаменты в собственность истцу.

Свои обязательства по договору долевого участия в строительстве комплекса, предусмотренные п. 2.3. договора, истец выполнил полностью в установленные сроки, что подтверждается актом от 12.01.2005г. об исполнении инвестором (истец по настоящему делу) обязательств по договору № 003/И.

Согласно п. 1.3. договора № 003/И по окончании строительства и сдачи объекта эксплуатацию инвестору (истцу по настоящему делу) выделяется доля участия в строительстве объекта в виде Апартаментов, указанных в Приложении № 1 к договору, в течение месяца с момента утверждения акта государственной комиссии о приемке законченного строительством объекта и передается инвестору по акту передачи, который подписывается по каждому Апартаменту отдельно.

Согласно Разрешению на ввод объекта в эксплуатацию № RU 23309-139 от 01.11.2007г. строительство комплекса было завершено и объект введен в эксплуатацию.

Передаточные акты были подписаны между истцом и ответчиком 01.01.2008г., согласно которым Застройщик (ответчик по делу) передал, а Инвестор (истец по делу) принял спорные объекты недвижимого имущества.

Пунктом 3.2. договора № 003/И предусмотрено, что после завершения строительства Объекта и сдачи его в эксплуатацию по акту государственной приемочной комиссии Заказчик принимает на себя обязательство в течение пяти

месяцев с момента получения в БТИ технического паспорта, оформить в собственность Инвестора (истца по делу) Апартаменты, как долю участия в совместном строительстве Объекта.

Из положений п. 3.10 договора № 003/И следует, что заказчик (ответчик по делу) обязуется при наличии доверенности инвестора (истец по делу) подготовить необходимый для государственной регистрации права за инвестором (истец по делу) на Апартаменты пакет документов, осуществить действия для передачи документов в регистрирующий орган и получить свидетельство и государственной регистрации права собственности инвестора (истца по делу) на Апартаменты. Инвестор(истца по делу) вправе самостоятельно осуществит такие действия, в этом случае заказчик (ответчик по делу) обязан передать инвестору (истцу по делу) полный пакет документов, необходимый для государственной регистрации права собственности на Апартаменты в течение трех месяцев с даты утверждения акта государственной комиссией и приемке законченного строительством объекта.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В нарушение условий договора долевого участия в строительстве №003/И и норм действующего законодательства РФ, ответчик не исполнил принятые на себя обязательства по договору № 003/И и 16.09.2008г. самостоятельно зарегистрировал за собой право собственности на Апартаменты, переданные истцу по передаточным актам от 01.01.2008г.

В материалы дела представлены выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 05.04.2011г. и свидетельства о государственной регистрации права на объекты недвижимого имущества от 16.09.2008г. серии 23-АД № 738769, № 738712, № 738748, подтверждающие право собственности ответчика на спорные объекты недвижимого имущества на основании государственной регистрации права собственности за ответчиком является Постановление Главы города Сочи № 608 от 28.05.2008г., согласно п. 6 Постановления нежилые помещения, принадлежащие ответчику (корпуса № 1-4, № 6-10: литеры А, В, Д, К, Б, И, З, Е, Ж, расположенные по адресу: п.Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа 77/2, были переведены в жилые с присвоением номеров.

Из ФЗ "Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений" следует, что инвестиционная деятельность предполагает вложение инвестором в объект предпринимательской и иной деятельности на условиях, предусмотренных инвестиционным контрактом, денежных средств, ценных бумаг, иного имущества или практических действий и возникновению у инвестора прав на результаты таких вложений. В отношении строительства правовым последствием является возникновение права общей долевой собственности на объект инвестиций.

Согласно п. 1 ст. 252 ГК РФ имущество находящееся в общей долевой собственности должно быть разделено между её участниками по соглашению между ними. В связи с чем, наличие подписанного передаточного акта 01.01.2008г., свидетельствует о выделе истцу его доли в общей долевой собственности.

Из содержания статей 218 и 219 ГК РФ следует, что право собственности на здания и сооружения, подлежащее государственной регистрации, возникает за лицом

создавшим его для себя с соблюдением законов и иных правовых актов, с момента такой регистрации.

Доводы ответчика, о том что он является ненадлежащим ответчиком по делу, в связи с тем, что ответчик отказался от права собственности на спорные объекты, направив 05.04.2010г. в адрес администрации мо г.Сочи, Департамент имущественных отношений администрации города Сочи и Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю заявления об отказе от права собственности на спорные объекты недвижимого имущества, отклоняются судом.

В соответствии с абзацем первым статьи 236 ГК РФ гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Положения настоящей статьи корреспондируют с нормами ст. 225, 226 ГК РФ, но в отличие от них рассматривают особенности отказа от права собственности как основания прекращения права собственности, а не права приобретения.

В силу норм ч. 2 ст. 236 ГК РФ отказ от права собственности не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом. Это может произойти по основаниям, указанным в ст. ст. 225 и 234 ГК РФ.

Учитывая те обстоятельства, что на момент рассмотрения спора право собственности не было приобретено другим лицом, следовательно ответчиком оно не утрачено, соответственно иск предъявлен к надлежащему ответчику.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для признания отсутствующим права собственности ответчика на спорные объекты недвижимого имущества - Апартаменты, которые являются долей истца в общей долевой собственности и были переданы ему по передаточному акту 01.01.2008г.

Согласно ст. 17 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" основаниями для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним являются, в частности, вступившие в законную силу судебные акты.

В силу п. 17 Правил ведения ЕГРП, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 1998 г. N 219 при прекращении права погашается соответствующая запись ЕГРП.

Согласно АПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, граждан и организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В связи с чем, регистрационные записи № 23-23-22/080/2008-233, 23-23-22/054/2008-369, 23-23-22/054/2008-365 о государственной регистрации права собственности за Обществом с ограниченной ответственностью "Катерина-Альпик-1", г.Сочи на помещения: корпус № 1, кв. 8, общей площадью 119,5 кв.м.; корпус № 8, кв. 11, общей площадью 43,2 кв.м.; корпус № 8, кв. 7, общей площадью 43,4 кв.м., расположенную по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная

Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2 подлежат гашению, путем её исключения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Вместе с тем, во исполнение обязательств по договору долевого участия в строительстве № 003/И, истец полностью в установленные договором сроки произвел необходимые платежи на общую сумму 33 797 200 рублей.

01 января 2008г. между истцом и ответчиком, были подписаны передаточные акты, согласно которым Застройщик (ответчик по делу) передал, а Инвестор (истец по делу) принял спорные объекты недвижимого имущества.

Действующее законодательство связывает момент приобретения права собственности на имущество с передачей этого имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (ч. 1 ст. 223 ГК РФ).

Под передачей вещи в соответствии со ст. 224 ГК РФ понимается вручение вещи приобретателю. Вещь считается врученной ему с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного лица.

В связи с чем, право собственности истца на спорные объекты недвижимого имущества возникают в силу положений ст. 218 ГК РФ, согласно которой право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

При таких обстоятельствах, требования истца о признании права собственности на спорные объекты недвижимого имущества - Апартаменты подлежат удовлетворению.

Требования истца о государственной регистрации перехода права собственности на спорные объекты недвижимого имущества не подлежат удовлетворению, в связи с признанием за истцом права собственности на спорные объекты недвижимого имущества, поскольку решение суда является основанием для государственной регистрации права собственности на спорный объект недвижимого имущества.

В ходе рассмотрения дела судом были исследованы подлинники и надлежащим образом заверенные копии приведенных документов.

Меры обеспечения иска, в виде ареста на объекты недвижимого имущества, принятые определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.06.2011г. подлежат отмене, согласно ст. 96 АПК РФ.

В силу положений статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании вышеизложенного, руководствуясь названными нормативными актами, статьями 27, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать отсутствующим зарегистрированное право собственности Общества с ограниченной ответственностью "Катерина-Альпик-1", г.Сочи на недвижимое имущество:

Квартиру площадью 119,5 кв.м., расположенную по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 1, кв. 8 (условный номер объекта 23-23-22/080/2008-233);

Квартиру площадью 43,2 кв.м., расположенную по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 8, кв. 11 (условный номер объекта 23-23-22/054/2008-369);

Квартиру площадью 43,2 кв.м., расположенную по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 8, кв. 7 (условный номер объекта 23-23-22/054/2008-365).

Погасить в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним следующие записи:

23-23-22/080/2008-233 о праве собственности Общества с ограниченной ответственностью "Катерина-Альпик-1", г.Сочи на квартиру общей площадью 119,5 кв.м., расположенную по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 1, кв. 8;

23-23-22/054/2008-369 о праве собственности Общества с ограниченной ответственностью "Катерина-Альпик-1", г.Сочи на квартиру общей площадью 43,2 кв.м., расположенную по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 8, кв. 11;

23-23-22/054/2008-365 о праве собственности Общества с ограниченной ответственностью "Катерина-Альпик-1", г.Сочи на квартиру общей площадью 43,4 кв.м., расположенную по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 8, кв. 7.

Признать право собственности Общества с ограниченной ответственностью "Пенни Лэйн Коммерц", г.Москва на недвижимое имущество:

Квартиру площадью 119,5 кв.м., расположенную по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 1, кв. 8;

Квартиру площадью 43,2 кв.м., расположенную по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 8, кв. 11;

Квартиру площадью 43,2 кв.м., расположенную по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Адлерский район, п. Красная Поляна, ул. Защитников Кавказа, дом № 77/2, корпус № 8, кв. 7.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Катерина Альпик-1", г. Сочи в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Пенни Лэйн Коммерц", г.Москва 12 000 рублей возмещения госпошлины.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

А.Г. Пристяжнюк